АЛЛА ДОБРОДОМОВА

ГРАЖДАНСКАЯ МЕДИАКРИТИКА; ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ДИАЛОГА С МЕДИАБИЗНЕСОМ (НА ПРИМЕРЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕДИАКРИТИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ FAIR И ГАЗЕТЫ THE NEW YORK TIMES)

Научный руководитель – д. филол. н., проф. А.П. Короченский

Понятие и термин «медиакритика», относительно новые для отечественной журналистской науки, тем не менее, широко используются в научной литературе и журналистике. В англоязычной литературе термин «media criticism» (модиакритика), с одной стороны, подразумевает научный анализ деятельности СМК в исследовательских работах. С другой стороны, данный термин относится к журналистской критике средств массовой информации (Короченский, 2003).

В нашем исследовании мы опираемся на определение медиакритики, данное А.П. Короченским. Медиакритика — деятельность по изучению и анализу функционирования средств массовой коммуникации и медиапродуктов (газеты, журналы, фильмы, листовки, реклама, PR, то есть любой информации, рассчитанной на массовую аудиторию), а также их влияния на общество в целом и отдельных индивидов в частности. Познание и оценка медиа осуществляется на основе критического мышления с привлечением методов различных наук (лингвистики, философии, социологии, психологии, политологии, истории, конфликтологии, семиотики, аксиологии и т. д.) (Короченский, 2003).

В качестве материала для исследования в журналистской критике выступают уже опубликованные медийные произведения. Наиболее приоритетная задача медиакритики – выявление степени адекватности и полноты отражения информации в СМК, поиск и последующее устранение возможных искажений, повышение таким образом степени истинности общей картины. Поскольку авторы критических текстов не могут вмешиваться в создание исследуемых текстов и корректировать их содержание на стадии производства, основной их метод воздействия на аудиторию – оперативное изменение восприятия уже существующих медийных продуктов посредством создания собственных произведений.

В зависимости от состава авторов — критиков СМИ, аудиторного

предназначения критико-журналистских произведений, а также особенностей содержания этих произведений А.П. Короченский выделяет четыре взаимосвязанных разновидности медиакритики: академическая, профессиональная, массовая и гражданская (она же «обывательская») критика СМК.

Академическая медиакритика, воплощённая в форму научно-публицистических работ и адресованная как учёным, так и медийным профессионалам, познаёт наиболее сложные и масштабные явления и процессы в сфере массовых коммуникаций, требующие теоретического подхода, повышенного уровня компетентности/

Профессиональная (она же «внутрицеховая», внутрикорпоративная) медиакритика имеет своим адресатом сообщества журналистов и других создателей медийного содержания, в роли критиков же в данном случае обычно выступают представители этих сообществ либо авторы, тесно связанные с данными сообществами по роду своей профессиональной деятельности.

Произведения массовой медиакритики предназначаются одновременно как широкой аудитории читателей, телезрителей, радиослушателей, так и творцам содержания СМИ — при безусловном приоритете аудитории. При этом журналисты и другие творческие работники средств массовой информации предстают в двоякой роли. С одной стороны, это коллеги, к которым критик обращается с разбором их деятельности. С другой - это часть общей аудитории, конечно же, более информированная, искушённая и критичная её часть (Короченский, 2003).

Гражданская медиакритика осуществляется от имени различных структур гражданского общества и лично отдельными активными гражданами, действующими вне медийных организаций. В силу того, что в составе критиков в данной области присутствуют как медиаэксперты, так и далекие от профессионализма авторы, этот вид критической активности иногда характеризуется как «обывательская» медиакритика. В числе представителей гражданской медиакритики следует рассматривать как целые организации (так называемые media watch group), так и «несистемных» профессиональных журналистов, действующих не в составе медийных организаций, но от своего собственного имени (Короченский, 2017). Именно гражданская медиакритика, на наш взгляд, в настоящий момент наиболее близка к налаживанию конструктивного диалога между средствами массовой коммуникации и аудиторией.

Отношения между четырьмя видами медиакритики в идеале должны строиться по принципу сообщающихся сосудов: академическая обогащает профессиональную теоретическими знаниями и концептуальными подходами, новыми идеями и добытым исследовательским материалом, и, в свою очередь, обе эти

разновидности критической деятельности подпитывают массовую и гражданскую медиакритику новыми знаниями, подталкивают её к постановке и общественному рассмотрению проблем, выявленных наукой и профессиональной практикой (Короченский, 2003).

Проанализируем степень продуктивности диалога между СМК и media watch groups на примере взаимодействия американской медиакритической организации FAIR и газеты The New York Times.

Организация общественного мониторинга СМИ и медиакритики FAIR (Fairness and Accuracy in Reporting – «Честность и достоверность в сообщении информации») провозглашает своей основной задачей отстаивание свободы слова, считая, что в демократическом государстве средства массовой информации должны служить, прежде всего, интересам аудитории, а не правительства или корпоративных элит. Эта организация существует с 1986 года и на сегодняшний день считается одной из наиболее влиятельных, ввиду того, что осуществляет целый спектр направлений деятельности: общественный мониторинг СМК; медиакритика в печатных и теле/радиовещательных, а также интернет-изданиях; проведение массовых акций; выдвижение требований реформ СМИ; медиаобразование массовой аудитории (Аношина, 2007).

The New York Times неоднократно подвергалась и продолжает подвергаться критике со стороны FAIR. В частности, в адрес редакции газеты поступали упреки в политической ангажированности, в том, что The New York Times «позволяет Белому Дому контролировать то, каким образом освещаются события», в намеренном искажении информации (в основном посредством умолчания) (https://fair.org/extra/11th-annual-fear-amp-favor-report/). Тем не менее, случаи реакции The New York Times на критику единичны. Так, например, в августе 2014 года редакция газеты отреагировала на замечание о проигнорированном докладе Amnesty International о пытках и других нарушениях прав человека в Афганистане. Главный редактор газеты Дин Бакет заявил, что редакция газеты не сочла нужным освещать доклад, во многом дублирующий доклады ООН (https://publiceditor.blogs.nytimes.com/2014/08/19/why-the-times-didnt-cover-an-amnesty-international-report-on-torture/). За три года до этого, 23 марта 2011 года критики FAIR обвинили The New York Times в фальсификации данных об аварии на АЭС «Фукусима-1». В частности, были подвергнуты сомнению высказывания о том, что нахождение вблизи эпицентра взрыва не представляет серьезной опасности (https://fair.org/uncategorized/nyt-radiation-reassurance-ground-zero-deja-vu/).

В свою очередь, 25 марта 2011 года авторы The New York Times вынуждены были опубликовать уточняющую статью, ссылаясь на то, что обвинения FAIR основаны лишь на неверной трактовке их формулировок (https://fair.org/uncategorized/nyt-radiation-reassurance-

ground-zero-deja-vu/).

Таким образом, пример диалога между FAIR и The New York Times доказывает, что гражданская медиакритика постепенно становится эффективным способом воздействия на СМК с целью массового распространения максимально достоверной информации.

Список литературы:

Аношина И.В. Организация общественного мониторинга СМИ и медиакритики «Fair» (США) в системе гражданского диалога со СМИ / И.В.Аношина // Журналистика и медиаобразование в XXI веке: сб. научных трудов II Междунар. науч.-практ. конф. Т.1 / Под ред. А.П.Короченского. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. – С. 275 – 281.

Короченский А.П. «Пятая власть»? Медиакритика в теории и практике журналистики. - Ростов н/Д: Изд-во Рост, ун-та, 2003. - 280 с.

Короченский А.П. Смысл и значение «обывательской» медиакритики. Дискурсология и медиакритика средств массовой информации: сборник научных работ (по материалам международной научно-практической конференции, НИУ «БелГУ», 4–7 октября 2017 г.) / под ред. А.В. Полонского, М.Ю. Казак, С.В. Ушаковой. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2017. С. 259 – 264.

Список источников:

https://fair.org/extra/11th-annual-fear-amp-favor-report/

https://publiceditor.blogs.nytimes.com/2014/08/19/why-the-times-didnt-cover-an-amnesty-international-report-on-torture/

https://fair.org/uncategorized/nyt-radiation-reassurance-ground-zero-deja-vu/

https://dotearth.blogs.nytimes.com/2011/03/25/radiation-cable-anchor-science/

Добродомова Алла – магистр журналистики, аспирант кафедры журналистики Белгородского государственного национального исследовательского университета (г. Белгород).