Маринэ Сельбертовна ОТНЮКОВА
Андрей Игоревич СМИРНОВ

ПОДХОДЫ К КЛАССИФИКАЦИИ МАССМЕДИЙНОГО ДИСКУРСА

В статье рассматриваются проблемы исследованием массмедийного дискурса. В работе приведены различные классификации дискурса. Отмечается, что актуальной проблемой дискурсивного анализа является проблема типологии дискурса, связанная с разнообразием и размытостью критериев, характеризующих различия одного типа от других.

Ключевые слова: *массмедийный дискурс, типологии массмедийного дискурса, массовая коммуникация.*

Marine S. OTNYUKOVA
Andrey I. SMIRNOV

APPROACHES TO THE CLASSIFICATION OF MASS MEDIA DISCOURSE

The article deals with the problems of mass media discourse research. The paper presents various classifications of discourse. It is noted that the actual problem of discursive analysis is the problem of discourse typology associated with the diversity and blurring of criteria that characterize the differences of one type from others.

Key words: *mass media discourse, typologies of mass media discourse, mass communication.*

Проблема исследований массмедийного дискурса занимает важное место в современном языкознании, став отражением значимых социальных, политических, философских, культурных, лингвистических тенденций, заложенных в самом функционировании данного типа дискурса. Коммуникация с помощью современных медиа не только вызвала устойчивый интерес со стороны ученого сообщества, но и сформировала новейшую исследовательскую парадигму, которая рассматривает массмедийный дискурс как междисциплинарную область исследования.

Стремительное развитие новейших технологий в нашем веке ознаменовало всплеск распространения технических средств передачи информации и постоянного внимания к ним современного индивида, который не представляет своей жизни без прессы, телевидения, радио, сети Интернет. Для современного языкознания важной проблемой является проблема классификации массмедийного дискурса. Исследование данной задачи способствует решению многих актуальных вопросов медиалингвистики: выяснению сути самого феномена масс-медиа и его иерархии, более четкому изучению структуры данного вида дискурса, пониманию его составляющих,

систематизации знаний о функциональных особенностях.

Сложный анализ массмедийного дискурса отражен в работах А. Белла, Т. Добросклонской, А. Дюранта, Е. Кожемякина, Д. Кристала, М. Макарова, П. Паршина, А. Полонского, М. Талбот, Дж. Ричардсона, Д. Таннена, Р. Фаулера, Н. Фееркла фа.

Ученые направляют свои усилия на определение сути масс-медийного дискурса, его функциональных, прагматических, когнитивных, языковых особенностей. Среди современных репрезентированы разведки по проблемам классификации медиа дискурса, хотя они не имеют системного характера. Но научная задача классификации видов требует принципиально более активного внимания со стороны научного общества, требует комплексных исследований с опорой на современную коммуникационно-прагматическую парадигму.

Целью статьи является систематизация существующих в лингвистике типологий массмедийного дискурса и определение подходов, на которых они построены.

Для достижения цели поставлены задачи: охарактеризовать распространенные в языкознании таксономии массмедийного дискурса и проанализировать подходы к ним.

В широком понимании медиадискурс функционирует в медиапространстве и представляет собой сложно структурированную систему речевого и технического взаимодействия. Кроме собственно высказывания, участников речевого акта, канала общения, он объединяет большое количество интегральных составляющих, без которых не может функционировать. Вездесущность СМИ подчинила себе каждого индивида в отдельности и все общество в целом: современная реальность неотделима от медиапространства.

Можно говорить о своеобразном объединении бытийной реальности человека и общества с медийной реальностью. Поэтому таксономия данного вида дискурса вызывает определенные трудности: его можно классифицировать по огромному количеству различных параметров и критериев. В лингвистике сейчас выдвинуто несколько классификаций, но их трудно назвать полными или комплексными. Самая общая типология массмедийного дискурса распределяет его на виды. Прежде всего, по типам самих медиа, то есть по каналам передачи информации (как отмечают Т. Добросклонская, Д. Кристал, М. Желтухина, Н. Оломская, Ю. Шевлякова):

- дискурс прессы (или дискурс печатных СМИ);
- радиодискурс;
- дискурс телевидения;
- интернет-дискурс.

Эта классификация является ключевой для анализируемого типа дискурса, она базируется на основном критерии, выделяет

массмедийный дискурс в отдельную отрасль, - на включении медиа (а именно отличных по своим техническим характеристикам медиа) как канала сообщения в коммуникационный акт.

Все указанные типы массмедийного дискурса имеют собственные стилистические, структурно-композиционные и репрезентативные схемы, обусловленные разнообразными факторами, присущими каждому каналу передачи.

Согласно общей теории дискурса, ученые распределяют массмедийный дискурс и по форме бытования медиатекстов: устный массмедийный дискурс и письменный массмедийный дискурс.

Реализация медийных дискурсивных практик происходит в определенных отраслях человеческой деятельности и знаний, которые имеют характер исторически устоявшихся коммуникативных сфер. Лингвист А. Голоднов выдвинул идею называть эти типы дискурса «социо-функциональными» и считает таковыми «политический, юридический, экономический и прочие дискурсы» (Голоднов 2011: 1).

Отображаясь в масс-медиа, вышеупомянутые типы дискурса приобретают определенные прагматические, стилистические, функциональные особенности, поэтому мы можем типологизировать медийный дискурс и по такой схеме:

- политический массмедийный дискурс;
- экономический массмедийный дискурс;
- научный массмедийный дискурс;
- спортивный массмедийный дискурс;
- образовательный массмедийный дискурс.

Лингвист А. Приходько в своих исследованиях дискурса утверждает, что социокультурная среда современности позволяет вычленять типы дискурса определенных субкультур и этнических сообществ. К дискурсам такого типа он относит:

- дискурсы профессиональные (педагогический, дипломатический, спортивный, медицинский, политический, экономический и др.);
- корпоративные и субкультурные (банковский, религиозный, эзотерический, сакральный, лаудативный, героический, революционный, партизанский, террористический, криминальный);
- дискурсы бытовой коммуникации (семейный, детский, молодежный, любовный);
- дискурсы виртуальной коммуникации (сказочный, компьютерный, форумный, чат-дискурс);
- социо-специфические дискурсы (рекламный, дискурс досуга, праздничный, предвыборный) (Приходько 2009: 9).

О. Менджерицкая предлагает типологизировать медийный дискурс, руководствуясь разнообразными стратегиями предъявления информации и различными способами когнитивного отображения

действительности. При анализе печатных изданий согласно этому принципу возможно говорить о следующих видах массмедийного дискурса:

- дискурс «качественной прессы»;
- дискурс популярной прессы (дискурсы «желтой прессы» и глянцевых журналов рассматриваются отдельно);
- дискурс специализированных изданий, таких как научные и научно-популярные издание.

Лингвист отмечает: «Все эти издания отличаются друг от друга как когнитивными установками адресантов, так и способностью их восприятия целевой аудиторией, следовательно, различными способами передачи информации (лингвистическими и экстралингвистическими), представленными в самом тексте» (Менджерицкая 2011: 8).

Е. Кожемякин в качестве основы выделения типов дискурса указывает «сферу жанрово-функциональных особенностей медийного пространства: новостной, рекламный, рекламный (PR); информационный, аналитический, публицистический; идентифицирующий, репрезентирующий, идеологический дискурсы» (Кожемякин 2010: 4).

Еще одна типология, которая применима для классификации масс-медийного дискурса, описана в работе М. Макарова «Основы теории дискурса» в разделе «Социальные категории дискурса»: ученый считает «релевантным типологическим признаком дискурса для классификации такую коммуникативную переменную, как степень официальности общения, в соответствии с которой модус общения может быть непринужденный, фамильярный; нейтральный, неформальный; полуофициальный; официальный» (Макаров 2003: 6). Опираясь на идею М. Макарова, автор А.М. Приходько утверждает, что этот принцип позволяет выделять следующие типы дискурса:

- авторитарный и эгалитарный;
-тоталитарный и демократический;
-конфликтный;
-кооперативный;
-официальный и карнавальный;
-мужской и женский (Приходько 2009: 8).

Аналогичный подход отображен и в работе В.И. Карасика «Речевые ключи», в которой он выделяет типы дискурса по «тональности общения»: статусный, шуточный, идеологический, гипотетический, агрессивный, манипулятивный, информативный и другие (Карасик 2007: 2).

Все вышеупомянутые типы дискурсов входят в систему массмедийного дискурса. Специфика каждого вида дискурса

накладывает отпечатки на все этапы и уровни речевого акта масс-медиа: создание текста, композицию, средства выражения, восприятие сообщения, средства воздействия, тональность общения – а сама коммуникация приобретает специфические особенности.

Принимая мысль о том, что вообще дискурс не имеет четко определенных границ, следует подчеркнуть, что это открытая структура, которой присущи незавершенность, повторяемость, динамичность, а массмедийный дискурс в частности, благодаря своей основной цели – отражению жизнедеятельности общества, – имеет широкое пространство для формирования четкой, систематизированной классификационной системы.

В заключении следует отметить, что в типологии массмедийного дискурса использованы подходы общей теории дискурс-анализа, лингвистические, когнитивные, прагматические. Ученые закладывают различные критерии и составляющие этого дискурса в основы своих классификаций: каналы передачи информации, форму коммуникации, социо-функциональную направленность, стратегии предъявления информации, тональность общения. И хотя эти факторы являются фундаментальными и научно вероятными, нельзя утверждать, что перечисленные выше классификации удовлетворяют современное языкознание. Как видим приведенных типологиях, одни и те же критерии фигурируют в разных классификациях, что делает типологию массмедийного дискурса в какой-то мере непрозрачной и путаной. Несовершенство таксономии массмедийного дискурса объясняется наличием в его структуре большого количества разнонаправленных факторов: здесь одновременно процесс и результат, познание и общение, динамичность и сосредоточенность, влияние и сопротивление, причина и следствие.

Следовательно, учитывая многогранность данного феномена (то есть, отражения всех сторон человеческого бытия и развития общества), его сложную структуру, функциональные особенности, почти невозможно создать комплексную и подробную таксономию массмедийного дискурса. Открытость выступает как сдерживающий фактор для единой четкой классификации массмедийного дискурса и дает простор для дальнейших научных изысканий по таксономии этого феномена.

Список литературы:

Голоднов А. В. Риторический метадискурс: основания прагма-лингвистического моделирования и социокультурной реализации (на материале современного немецкого языка): монография. СПб., 2011.

Карасик В. И. Языковые ключи. Волгоград, 2007.

Кожемякин Е. А. Масссовая коммуникация и медиадискурс: к методологии исследования // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – Серия: Гуманитарные науки. 2010. №2 (73). С. 13-21.

Киричек П.Н. Массмедийный дискурс этнополитической коммуникации // Коммуникология. 2016. №1. С.29-40.
Макаров М. Л. Основы теории дискурса / М. Л. Макаров. – М., 2003.
Менджерицкая Е. О. Дискурс, медиадискурс и когнитивно-дискурсивная парадигма в лингвистике // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. 2011.№3. С. 54-60.
Приходько А. Н. Таксонометрические параметры дискурса // Язык. Текст. Дискурс: Научный альманах Ставропольского отделения РАЛК. Ставрополь, 2009.

Отнюкова Маринэ Сельбертовна – кандидат социологических наук, доцент кафедры туризма и культурного наследия Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского (г. Саратов).

Смирнов Андрей Игоревич – магистрант кафедры туризма и культурного наследия Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского (г. Саратов), *andrusar@yandex.ru*