Анастасия Александровна САМСОНОВА

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СМЫСЛОВЫХ ПОЗИЦИЙ В НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫХ ТЕЛЕПЕРЕДАЧАХ[1]

Статья посвящена исследованию категории диалогичности в научно-популярных телевизионных передачах. Определена специфика взаимодействия смысловых позиций журналистов и ученых при прямой и опосредованной коммуникации. Выявлены основные модели взаимодействия – согласие и возражение, описаны механизмы формирования и цели использования каждой из моделей.

Ключевые слова: *научно-популярная журналистика, научно-популярное телевидение, диалогичность, смысловая позиция, возражение.*

Anastasia A. SAMSONOVA

INTERACTION OF SEMANTIC POSITIONS IN POPULAR SCIENTIFIC TELEVISION PROGRAMS

The article is devoted to the study of the category of dialogue in popular science television programs. The specificity of the interaction of the semantic positions of journalists and scientists in direct and indirect communication is determined. The main models of interaction are identified – consent and objection, the mechanisms of formation and the purpose of using each of the models are described.

Key words: *popular science journalism, popular science television, dialogue, semantic position, objection.*

Повышение доступности информации о достижениях и перспективах отечественной науки – одна из основных задач проведения в России Десятилетия науки и технологий (2022 – 2031). Научно-популярная журналистика оказывается основным инструментом выполнения этой задачи. Ведущая свою историю с самого возникновения периодической печати в России, эта область журналистики сохраняет свою востребованность у аудитории, о чем свидетельствуют данные опроса ВЦИОМ: 52% россиян читают научно-популярные книги и статьи, а 74% – смотрят научно-популярные фильмы и передачи (Научпоп в тренде 2021). Достижения науки представлены на современном российском телевидении достаточно широко – от сюжетов в рамках новостных передач до

[1] Исследование выполнено при поддержке гранта РНФ 22-18-00184 «Речевые практики возражения и пути их преодоления в научно-популярной медиакоммуникации»

специализированных научных каналов («Наука 2.0», «Просвещение» и т.д.), а передачи, посвященные научным вопросам, присутствуют в программной сетке практически всех федеральных каналов.

Научно-популярная журналистика формируется во взаимодействии публицистического стиля речи и его информационно-воздействующего функционала и стиля научной речи, цель которого заключается в сообщении нового знания о действительности и доказательстве ее истинности (Кожина 2006). Для обоих стилей речи важным оказывается не только сообщение информации, но и воздействие на аудиторию. Изучение воздействующего потенциала научно-популярной журналистики вызывает необходимость обращения к важнейшему свойству медиадискурса – диалогичности, которая особо ярко выражена в разговорных журналистских жанрах. Под диалогичностью (диалогической модальностью) мы понимаем «свойство речевой структуры медиадискурса, объективирующее ход выполнения субъектом “речевой работы”, выражающееся в композиционно-лингвистической организации медиаречи, способствующее передаче взаимодействия смысловых позиций через демонстрацию речевого стимулирования адресата и реагирования на чужое слово» (Дускаева 2019).

Диалогичность представляет собой соотношение смысловых позиций (точки зрения, определенного понимания факта, явления) адресата, адресанта и третьего лица (Дускаева 2012: 15). Исследование дискурса СМИ в медиастилистическом аспекте показывает, что «вариативность отношений между речевым стимулированием “третьих” лиц, автора и адресата определяет речевой облик текстов массмедиа любого типа — деловых, общественно-политических, культурно-просветительских, развлекательных» (Дускаева 2019). Вопрос, который ставится в рамках данного исследования – какие модели взаимодействия смысловых позиций формируют речевой облик научно-популярной журналистики?

Для ответа на этот вопрос мы отобрали телевизионные передачи разных жанров – интервью «Вопрос науки» (совместный проект телеканалов «Наука 2.0» и «Россия-24»), ток-шоу «Мы и наука. Наука и мы» («НТВ»), журналистские расследования «Научные расследования Сергея Малоземова» («НТВ»), а также выпуски передач «Наука и техника» («РЕН ТВ») и «Тайны Чапман» («РЕН ТВ»), представляющие собой подборку из 3-4 сюжетов на научные темы. Были проанализированы диалогические единства, в которых реализованы

коммуникативные ситуации прямого или опосредованного взаимодействия смысловых позиций журналиста (ведущего) и экспертов (ученых).

Взаимодействие смысловых позиций журналиста и эксперта: прямая коммуникация

В ходе исследования было установлено, что коммуникативная ситуация прямого взаимодействия «журналист – эксперт», когда оба субъекта участвуют в диалоге, чаще представлена двумя типами диалогического взаимодействия: (1) нейтральная позиция журналиста – точка зрения эксперта; (2) точка зрения, высказанная журналистом – демонстрация согласия экспертом. Рассмотрим каждый из типов подробнее.

Нейтральная позиция ведущего предполагает, что журналист не имеет собственной точки зрения по рассматриваемому вопросу. В таком случае цель диалогического взаимодействия, в которое журналист вступает с экспертом, – формирование позиции и трансляция ее аудитории. Например, в передаче «Мы и наука. Наука и мы» ведущая обращается к эксперту в начале выпуска: «*Вячеслав Александрович, насколько чистая электроэнергия действительно является чистой и сколько ее в России и в мире?*» («Через 10 лет термояд наведет на Земле порядок?», 17.09.2021). В реплике-стимуле журналист использует нейтральную лексику и синтаксис, не демонстрируя свою позицию по заявленному вопросу. Эксперт, реагируя на нейтральный стимул, предоставляет развернутый ответ, дополняя информацию расстановкой акцентов: «*Вы знаете, энергобаланс постоянно меняется.* <…> ***Что наиболее важно****, в текущей системе энергетики возобновляемые источники энергии и их производство не соответствует спросу, и чтобы это компенсировать, приходится держать резервный запас – уголь и газ*». Таким образом, в ситуации, когда журналист не заявляет смысловую позицию, эксперт формулирует собственную, используя интенции информирования и оценивания.

Иначе строится взаимодействие в ситуации (2), когда журналист высказывает свою точку зрения, а затем обращается за подтверждением к эксперту. Рассмотрим пример взаимодействия журналиста и эксперта в передаче «Вопрос науки» (Ж – журналист, Э – эксперт):

Ж: Скажите, пожалуйста, увеличивающийся взрывными темпами мозг – это есть, конечно, результат какого-то очень сильно

действующего отбирающего фактора?

Э: Конечно! Он бы иначе и не стал расти. («Эволюция ведет к угасанию интеллекта», 3.10.2021). В этой модели, в отличие от предыдущей, мы можем говорить о трансляции ведущим собственной смысловой позиции, поскольку в реплике-стимуле присутствует указание на причинно-следственную связь (*результат*) и интенсификация каузальности (*конечно, очень сильно*), а ответная реплика эксперта начинается с подтверждения правоты журналиста (*конечно*) и дополнительного аргумента. В таком взаимодействии главной целью журналиста становится уже не получение информации, а подтверждение своей смысловой позиции, убеждение аудитории с помощью авторитетного привлечения авторитетного источника (несомненно, интенция информирования, присущая всей научно-популярной журналистике, сохраняется и в этой модели, но уступает приоритет воздействующей интенции).

Отметим, что модель взаимодействия «возражение», существование которой логично было бы предположить, не встретилась ни в одной из рассматриваемых передач в прямой коммуникации между журналистом и экспертом, хотя в некоторых передачах наряду с экспертами-учеными приглашаются специалисты с альтернативными взглядами – например, эзотерики. Следовательно, преобладающее взаимодействие смысловых позиций в прямой коммуникации «журналист – эксперт» – согласие.

Взаимодействие смысловых позиций журналиста и эксперта: опосредованная коммуникация

В коммуникативной ситуации, когда взаимодействие журналиста и эксперта опосредовано, как правило, в качестве реплики-стимула выступает высказывание журналистом собственной смысловой позиции, а в качестве реакции – предзаписанное мнение эксперта, не осуществляющего непосредственную коммуникацию с ведущим передачи. Согласие смысловых позиций журналиста и эксперта совпадает с согласием при прямой коммуникации, описанном в моделях (1) и (2). Возражение же представлено двумя типами взаимодействия: (3) возражение по аспекту рассматриваемой проблемы; (4) возражение постановке вопроса в целом.

В модели (3) «возражение по аспекту рассматриваемой проблемы» смысловые позиции, сформированные экспертами, взаимодействуют

опосредованно через трансляцию журналистами. Так, в передаче «Тайны Чапман» («Автостопом по планетам», 24.08.2022) ведущая высказывает смысловую позицию: «*Антрополог Джон Мур подсчитал, что для того, чтобы человеческая популяция сохранилась, достаточно 180 особей. Если не произойдет катаклизмов, такое количество людей обеспечит производство от 60 до 80 поколений. Получается, что в случае глобальной катастрофы все человечество спасать не обязательно*». Смысловая позиция ученого транслируется, но не оценивается ведущей. После чего с возражением выступает голос за кадром: «*С прогнозами американского антрополога* ***согласны не все***. *Илон Маск настаивает, что во внеземной колонии должны поселиться не менее миллиона человек, ведь в суровых условиях Марса начнется жесткая борьба за выживание*». Наблюдается опосредованная коммуникация, в которой представлены не эксперты (поскольку ни И. Маск, ни Д. Мур не принимали участия в записи передачи), а их смысловые позиции, которые вступают в отношения противопоставления. Таких смысловых позиций третьих лиц в научно-популярной передаче может быть значительно больше двух. При сопоставлении нескольких точек зрения индуктивным методом формируется модель (4) – возражение постановке проблемы. В передаче «Наука и техника» («Лестница дьявола», 26.02.2022) ведущий заявляет проблему: *«Человечество слишком быстро сжигает углеводороды. Нам уже давно пора подумать об альтернативном топливе, новых источниках энергии и абсолютно новом транспорте»*. Затем он приводит различные смысловые позиции, предлагающие решения этого вопроса, каждая из которых подвергается опровержению: электроэнергия: «*Кажется, что вот оно – решение проблемы с топливом: электрические двигатели. Хочешь – езди, хочешь – плавай, хочешь – летай!* ***Одно но:*** *для получения электричества тоже нужны углеводороды*»; возобновляемые источники энергии: «*Поначалу спасали ветрогенераторы и солнечные батареи, но вскоре отключились и они: лопасти ветряков обледенели, а батареи занесло снегом. Получается, что возобновляемые источники энергии –* ***это дорога в никуда***». Все аргументы оформлены как свернутые диалогические единства: журналист рассказывает о преимуществах того или иного способа решения проблемы и сам же возражает против них, т.е. и реплика-стимул, и реплика-реакция озвучиваются одним и тем же субъектом, объединяющим сразу несколько смысловых позиций. В некоторых случаях уже после манифестации недостатков включается

мнение эксперта, высказанное по модели согласия с утверждением ведущего. Перебрав таким же образом еще несколько примеров, журналист приходит к выводу: «*Получается, что пока заменить нефть мы не можем*». Сюжет оказывается построенным с помощью индуктивного метода: последовательно отрицая различные альтернативы, автор заключает, что единственный способ решения проблемы – углеводороды. Такой тип изложения научного материала в телепередачах можно назвать аналитическим, поскольку он нацелен не только на информирование о научных достижениях, но и на «анализ и распространение передового опыта решения различных задач; критику неэффективных или вредных путей, способов, средств достижения тех или иных целей; выступление против ложных установок; обоснование спорных точки зрения» (Тертычный 2010: 28).

Аналитический способ отображения действительности используется не только для возражения различным смысловым позициям по одной научной проблеме, но и для опровержения антинаучных идей. В таком случае формирование индуктивного вывода путем последовательного опровержения чужой смысловой позиции может быть целью всего выпуска – по данному принципу построена передача «Научные расследования Сергея Малоземова». В выпуске «Земля – не шар?» (16.04.2022) провокативный речевой акт «исследователя-любителя», сторонника антинаучной теории плоской Земли: «*Ты когда слышишь информацию про космос, пытаешься ощутить, как летишь на Земле, куда летишь, какой смысл этого полета. Смысла у этого шара никакого нет*», – представляет собой реплику-стимул для создателей передачи. Остальной выпуск, включающий эксперименты и консультации со специалистами, выступает в качестве реакции, последовательного возражения всем аргументам, которые предоставляют сторонники плоской Земли. Например, положения, заявленные ученым С. Роуботэмом в книге «Земля – не глобус», опровергаются и с помощью комментария физика-спектроскописта: *«Я считаю, что Роуботэм* ***совершил ошибку*** *при планировании своего эксперимента. Он не учел такой момент, как наличие миража»*, и с помощью проведения такого же опыта в условиях, помогающих избежать возникновение миража.

Взаимодействие смысловых позиций экспертов

Коммуникативная ситуация «эксперт – эксперт» может быть

опосредована через трансляцию экспертной смысловой позиции журналистом (такой пример мы рассмотрели при анализе модели (3)). Взаимодействие смысловых позиций экспертов в прямой коммуникации в научно-популярных телепередачах представлено значительно реже: из рассмотренных в данном исследовании передач такое взаимодействие было отмечено только в программе «Мы и наука. Наука и мы». Поскольку данная передача представляет собой ток-шоу, в котором одна группа экспертов выступает в качестве оптимистов, а другая группа – в качестве скептиков по одной и той же проблеме, во взаимодействии смысловых позиций экспертов можно отметить как согласие, так и возражение. Как и в случае демонстрации согласия смысловых позиций журналиста и эксперта, согласие между экспертами направлено в основном на подтверждение точки зрения и введения дополнительных аргументов. Так, в выпуске «Через 10 лет все батарейки будут атомными?» (2.12.2021) эксперт-физик высказывает свою точку зрения: «*Очень часто и сейчас можно услышать об опасности атомных батареек, о неуправляемых реакциях, которые могут привести к атомному взрыву, муссируются слухи о постоянных авариях на атомных электростанциях. Все эти слухи распространяются не сами по себе, за ними всегда стоит опытный кукловод. Но против всех этих домыслов и слухов есть одно очень важное оружие – это правда. Правда, которую должны рассказывать специалисты и школьникам, и студентам, и вообще всем людям*». Эксперт-медик выражает согласие с позицией физика: «*Хотел бы об этом сказать как врач и как человек, который работает в области ядерной медицины. Ядерные технологии абсолютно безопасны! Об этом надо говорить: это самая безопасная и зеленая технология, которая есть на сегодняшний день*». Выражая согласие, эксперт вводит дополнительную информацию: во-первых, что медики поддерживают использование ядерных технологий, во-вторых, что ядерная энергия – самая безопасная. В случае прямого возражения модель взаимодействия экспертов также совпадает с моделью, описанной при опосредованной коммуникации: в выпуске «Через 10 лет термояд наведет на Земле порядок?», (17.09.2021) эксперт-оптимист заявляет свою позицию: *«Критерий очень важный – это цена того электричества, которое мы будем производить. Цена определяется топливом – его доступностью и неисчерпаемостью. Дейтерий – это вода Мирового океана, сколько хотите. Тритий мы, физики, умеем производить. Он дорогой сегодня, но технология разработана, завтра она будет*

рутиной. Может быть, молоко будет дороже производить, потому что коров нужно пасти». Эксперт-скептик возражает: «***Сначала постройте** модель будущего. Может, Земля – это национальный парк? Тогда ей столько энергии не нужно, давайте будем умеренно жить и восстанавливать природу. Или технократическая модель – всю природу уничтожим, нам нужна будет энергия чтобы обеспечивать серые улицы без растительности и животных. **Сначала создайте** план, для чего вам эта энергия нужна, **а тогда поговорим**».* Каждый из экспертов убеждает аудиторию в верности своей точки зрения, в том числе учитывает гипотезу адресата, используя наглядные примеры (*«молоко»* в реплике-стимуле и *«серые улицы»* в реакции). Однако примеров, в которых возражение было бы построено на индуктивном опровержении (по модели (4)), в данной передаче выявлено не было, что обусловлено форматом ток-шоу – предполагая непосредственный диалог, он не предоставляет возможности каждому из экспертов последовательно выразить только свою смысловую позицию, провоцируя необходимость формировать неподготовленные, в том числе возражающие, высказывания.

Выводы

В результате исследования диалогической модальности в научно-популярных телепередачах были выявлены типичные модели взаимодействия смысловых позиций участников. В прямой коммуникации между журналистом и экспертом точки зрения собеседников обычно согласованы, функция смысловой позиции эксперта – предоставить дополнительную аргументацию в пользу точки зрения ведущего. При опосредованной коммуникации, когда отсутствует прямой диалог между журналистом и экспертом, может наблюдаться как согласие смысловых позиций, так и коммуникативная ситуация возражения. Возражение может выступать и как инструмент опровержения отдельного аспекта рассматриваемой проблемы, и как средство выражения несогласия с заявленной проблемой в целом, и для введения новой информации с использованием свернутого диалогического единства, и как композиционный прием для построения передачи по модели опровержения. Кроме того, было установлено, что взаимодействие смысловых позиций экспертов строится по таким же моделям, как и взаимодействие между экспертом и журналистом.

Список литературы:

Дускаева Л.Р. Векторы праксиологического анализа в медиалингвистике // Медиалингвистика. – 2019. – №6 (1). – С. 4–18.

Дускаева Л.Р. Диалогическая природа газетных речевых жанров. Изд. 2-е, испр. и доп. СПб., 2012.

Кожина М.Н. Научный стиль // Стилистический энциклопедический словарь / под ред. М.Н. Кожиной. М., 2006.

Научпоп в тренде // ВЦИОМ. 19.05.2021. - URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nauchpop-v-trende (дата обращения: 25.08.2022)

Тертычный А.А. Аналитическая журналистика: Учеб. пособие для студентов вузов. М., 2010.

САМСОНОВА Анастасия Александровна – кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры медиалингвистики, Санкт-Петербургский государственный университет (г. Санкт-Петербург).