Анна Викторовна БЕЛОЕДОВА

ФАКТОРЫ И МОТИВЫ ВЫБОРА НАУЧНЫХ СТАТЕЙ В ИНТЕРНЕТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМИ УЧЕНЫМИ И СТУДЕНТАМИ[1]

В статье представлены результаты эмпирического исследования практик поиска и чтения научной литературы студентами в сети Интернет. В качестве испытуемых выступили студенты, магистранты и аспиранты Белгородского государственного национального исследовательского университета. Сделан вывод о том, что выбор конкретного сайта, на котором размещается научная литература, зависит в основном от его популярности в стране, оптимальности используемых SEO и технических метатегов, его расположения в выдаче поисковых запросов браузера.

Ключевые слова: *научно-исследовательская работа студентов, практики чтения, поиск научной литературы, факторы выбора научной литературы, научные интернет-тексты.*

Anna V. BELOEDOVA

FACTORS AND MOTIVES FOR CHOOSING SCIENTIFIC ARTICLES ON THE INTERNET BY PROFESSIONAL SCIENTISTS AND STUDENTS [2]

The article presents the results of an empirical study of the practices of searching and reading scientific literature by students on the Internet. The subjects were students, undergraduates and graduate students of the Belgorod State National Research University. It is concluded that the choice of a specific site on which scientific literature is posted depends mainly on its popularity in the country, the optimality of the SEO and technical meta tags used, and its location in the browser search results.

Key words: *students' research work, reading practices, searching for scientific literature, factors for choosing scientific literature, scientific Internet texts*.

Процесс поиска и подбора научной литературы в «эпоху Web 0.0» можно описать так: студент получает от научного руководителя ориентиры в виде фамилий ученых и/или названия книг и журналов, идет в библиотеку, там получает

[1] Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-00109, проект «Рецепция и интерпретация научного текста в интернете: мультимодальный подход», https://rscf.ru/project/23-28-00109/.

[2] The study is supported by Russian Science Foundation, project No. 23-28-00109 “Reception and interpretation of academic texts in internet: a multimodal approach”, https://rscf.ru/project/23-28-00109/.

библиографические каталоги, находит нужные наименования и заказывает материалы у библиотекаря. Обычно с научной литературой можно было знакомиться только в читальном зале, делая какие-то пометки в своих конспектах и выписывая цитаты, так как экземпляров научных книг и журналов было немного, особенно относительно новых по дате публикации. Механизм работы с научной литературой кардинально изменился благодаря развитию современных интернет-коммуникаций.

В 2020 году И. А. Чудовой были опубликованы результаты исследования предпочтений в использовании электронных гаджетов и бумажных носителей при чтении научной и учебной литературы среди студентов Новосибирского государственного университета [Чудова 2020]. Среди причин, почему студенты предпочитают экранное чтение бумажному, были названы следующие: *скорость* доступа к таким текстам и скорость их прочтения; *доступность*, имеется ввиду то, что тексты «„откреплены" в пространстве и во времени», любой текст в том или ином виде можно найти в интернете; *простота* использования, под которой подразумевается доступность, мобильность, интернет-тексты всегда под рукой; *интерактивность*, с экранным текстом легко взаимодействовать – копировать его, выделять, делать пометки и др. Таким образом, интернет как среда бытования текстов и смыслов и интернет-текст как их форма стали частью обыденного медиапотребления студентов, а поиск и чтение научной литературы – составляющей метапрактики пользования интернетом.

Существует нормативная теория цитирования [Ravetz 1973; Kaplan 1965], согласно которой в связи с тем, что «наука является нормативным институтом, управляемым внутренними наградами и санкциями» [Бредихин и др. 2013: 31], данный процесс регулируется внутрикорпоративными неформальными установками, основанными на профессиональной этике. Исходя из данной теории, достаточно просто определить мотивы и факторы, влияющие на выбор профессионального ученого, к ним относятся:

– временной фактор (недавние публикации имеют больший потенциал быть процитированными, тем более редколлегии многих научных журналов в качество одного из технических требований выдвигают пожелание использовать литературу «моложе» пяти последних лет);

– предметное поле (возрастает вероятность повышения количества цитирования статьи, если она относится к более широкой предметной

области, так как узкопрофильная статья может вызвать интерес у таких же специалистов, доля которых в научном сообществе невелика);

– характеристики журнала (доступность, известность, международный статус, качественность, бренд, авторский состав, авторитетность издания, его место в рейтингах цитирования и т.п. влияют на то, как часто опубликованные там материалы будут процитированы другими учеными);

– характеристики статьи (обзорные публикации обладают большим потенциалом цитирования, чем результаты эмпирического исследования, более объемные материалы цитируются чаще, чем короткие);

– фактор автора публикации (авторов, обладающих высокими научными регалиями, цитируют чаще, так же, как и тех, кто активно публикуется и цитируется другими статусными и авторитетными в определенной научной области авторами);

– доступность публикации (статьи, опубликованные в изданиях открытого доступа, цитируются чаще, чем в тех, которые распространяются по подписке или за оплату) [Тихонова, Кириллова 2022: 169–170].

Насколько указанные выше факторы и мотивы поиска и цитирования научной литературы важны для студентов и молодых ученых, которые находятся на границе профессионального научного сообщества и могут пока «не играть по правилам игры корпоративной культуры»? Для ответа на данный вопрос было проведено исследование среди студентов, магистрантов и аспирантов Белгородского государственного национального исследовательского университета (НИУ «БелГУ»). Респондентам было предложено подобрать три научные публикации для своего курсового или выпускного исследования, процесс поиска был записан на видео[1]. Эксперимент сопровождался неструктурированным интервью, где участники комментировали свой выбор и порядок действий. В эксперименте приняло участие 30 человек, из них бакалавров 1-2 курса – 8 чел., бакалавров 3-4 курса – 12 чел., магистрантов – 4 чел., аспирантов – 3 чел. Предметная область исследований – медиа, реклама и связи с общественностью.

До начала эксперимента каждому респонденту нужно было

[1] Видео экрана записывалось с помощью бесплатного функционала сервиса Screen Capture (*https://www.screencapture.com/ru/*)

назвать те интернет-площадки (электронные библиотеки, научные поисковые системы, научные соцсети), которые студент знает и где чаще всего ищет научную литературу. Большинство отметили три ресурса – «КиберЛенинка» (24 чел.), eLibrary (22 чел.), «Академии Google» (16 чел.). Помимо указанных ресурсов, были названы и такие: научное издательство «СибАК», научная соцсеть ResearchGate, электронная библиотека РФФИ, поисковая система научных публикаций Scholar.ru, электронный архив с открытым доступом для научных статей и препринтов ArXiv.org, сайт, предоставляющий платный доступ к научным публикациям, ScienceDirect, цифровая база данных полнотекстовых научных журналов, а также книг JSTOR, сайт философско-литературного журнала «Логос» (ВАК), электронный научный журнал «Современный дискурс-анализ» (РИНЦ), научный журнал Galactica Media: Journal of Media Studies (ESCI, РИНЦ). Стоит отметить, что аспиранты и магистранты в среднем называли 6 ресурсов, помимо наиболее популярных, бакалавры – 3 («КиберЛенинка», eLibrary, «Академии Google»). Два студента 1–2 курсов назвали в качестве площадки поиска социальную сеть «ВКонтакте» и мессенджер Telegram.

Среди мотивов выбора названных площадок студенты упоминали: удобство, большое количество материалов в свободном доступе, хорошую навигацию по сайту, возможность просматривать на одной платформе материалы, опубликованные на разных ресурсах, рекомендации платформ в поисковых системах, рекомендации преподавателей по использованию популярных площадок (о сайтах «КиберЛенинка», eLibrary, «Академии Google»).

Отдельно респондентами отмечались плюсы конкретных площадок (реплики даны в оригинальном виде):

1) «КиберЛенинка»:

- *Чаще всего пользуюсь КиберЛенинкой, так как там не нужна регистрация*;

- *Киберленинку нашла сама еще в школе, удобный поиск с фильтрами, есть расшифровка научных работ, подборки похожих работ*;

- *«КиберЛенинка» позволяет быстро найти статьи по нужной теме, выбрать необходимое направление исследования и год его публикации*;

- *Киберленинкой пользуюсь, потому что удобно искать материалы по интересующей теме, большое количество научных*

статей.

2) «Академии Google»:

- Гугл академия – удобно, есть очень много материалов с разных сайтов и платформ;

- Сервис удобен тем, что собирает статьи с разных ресурсов, можно не заходить на каждый отдельно, а посмотреть варианты сразу из большинства по одному запросу;

- «Академия Google» позволяет искать информацию исключительно в научной сфере, что помогает быстро «отсеять» непроверенные сайты и данные;

- Google академия позволяет искать информацию быстрее, т.к. она более чётко фильтрует результаты поиска, чем другие системы.

3) ScienceDirect:

- Одна из крупнейших электронных библиотек, предоставляющая доступ к множеству научных журналов и статей по различным дисциплинам.

4) JSTOR:

- Академическая платформа, предоставляющая доступ к множеству научных журналов, книг и прочих источников, охватывающих гуманитарные и социальные науки.

Очень большой выбор статей, разнообразие тем, удобно скачивать и читать в комфортном для себя формате.

5) eLibrary:

- Elibrary богата достаточно редкими статьями, темы там действительно уникальные, удобно заполнять библиографический список с помощью информации о материале.

Помимо выбора площадки, интерес представляет также и механика поведения студента во время поиска и отбора научной литературы. В основу анализа паттернов поведения респондентов были заложены следующие индикаторы:

1) точка входа (поисковая строка браузера или директ);

- поисковая система: что вносится в поисковую строку (тема, ключевые слова, название определенной научной платформы),

- директ: как именно осуществляется поиск информации (через поисковую строку на сайте или его структуру);

2) используются ли фильтры поисковой системы (сайта);

3) время, затраченное на поиск источников;

4) используется ли контекстная реклама публикаций на сайте (например, на «КиберЛенинке») при поиске.

Итак, все респонденты начинали эксперимент с поисковой строки браузера, далее кто-то вбивал ключевое понятие своей темы или название платформы для поиска научной информации («КиберЛенинка», eLibrary, «Академии Google»). «КиберЛенинкой» и «Академией Google» в основном пользовались бакалавры и магистранты, аспиранты предпочитали сайт eLibrary (стоит отметить, что все они были на нем зарегистрированы). Те, кто в поисковую строку браузера вводили ключевые слова или тему, попадали на сайт «КиберЛенинки», так как публикации на этой площадке попадали в первые строки выдачи.

Фильтрами на сайтах пользуются только более опытные ученые – магистранты и аспиранты. Бакалавры в основном использовали только фильтр с годами публикации (выставляли лимит в пять лет). При чтении публикаций все респонденты ориентировались только на текст публикации, имя автора, метаданные (количество цитирований и просмотров) не имели значения для подбора литературы.

Аспиранты затрачивали на поиск и отбор трех источников для своей работы в среднем около 30 минут, бакалавры и магистранты – около 10 минут. Первые отбирали источники относительно долго и прочитывали отобранные публикации тщательно и целиком, прежде чем включить их в свой список литературы. Вторые – включали в список первые статьи, которые платформы выдавали в поиске, после беглого знакомства с ними.

Практически никто из участников эксперимента не обращал внимание на контекстную рекламу публикаций на сайте «КиберЛенинки». Только два человека просмотрели рекомендуемые ресурсом статьи.

Любопытно, что все респонденты просматривали научные статьи в формате pdf, причем, даже там, где был выбор формата, например, на «КиберЛенинке». На вопрос, почему они не читают интернет-версию публикации (она всегда дана ниже pdf-формата), практически все отвечали, что просто не знали, что она там есть. То есть те, кто занимается научной деятельностью эпизодически и довольно редко, плохо знакомы с функционалом даже самых популярных платформ для поиска литературы. Это наблюдение подтверждает и тот факт, что некоторые студенты не понимали, как просматривать полный текст публикаций на сайте eLibrary, считая, что там доступны только их описания и аннотации. Хорошо знакомы с функционалом поисковых сервисов в основном аспиранты и магистранты.

Стоит отметить, что многие студенты ориентировались на список литературы в уже найденной подходящей публикации, пытались найти источники, указанные там. Публикации эти в основном от профессиональных ученых, которые ориентировались при цитировании на корпоративные правила и факторы. Так молодые исследовали поддавались влиянию правил и ритуалов «взрослого» научного сообщества.

Таким образом, мотивы к чтению и цитированию научных интернет-публикаций в среде профессиональных ученых описывает нормативная теория цитирования, которая видит и саму науку в качестве нормативного института, который управляется внутренними наградами и санкциями. Исходя из этой теории, ключевыми факторами чтения и цитирования той или иной публикации выступают: сроки ее публикации, к узкому или широкому предметному полю она принадлежит, статусные характеристики журнала, потенциал к цитированию самой публикации (обзорная она или представляет результаты эмпирического исследования) и ее объем, статусные характеристики автора статьи, размещен ли материал в издании открытого доступа. Для студентов, магистрантов и аспирантов свою актуальность сохраняли в основном сроки публикации и ее доступность, статусные характеристики издания или автора большого значения не имели, как и количество просмотров и индекс цитирования статей.

Список литературы:

Белоедова А. В. Оптические свойства научного текста в цифровом пространстве: дифференциация зрительных стратегий // Предъявление научного знания в диалоге медиа: контексты, технологии и языковые техники: Коллективная монография / под науч. ред. Л.Р. Дускаевой; отв. ред. Е.В. Выровцева. СПб.: Медиапапир, 2023. С. 192–211.

Бредихин С. В., Кузнецов А. Ю., Щербакова Н. Г. Анализ цитирования в библиометрии. Новосибирск: ИВМиМГ СО РАН, НЭИКОН, 2013. 344 с.

Тихонова Е. В., Кириллова О. В. Культура цитирования: поведение цитирующих авторов vs доверие к результатам научных исследований // Научный редактор и издатель. 2022. № 7 (2). С. 166–181. DOI: 10.24069/SEP-22–58.

Чудова И. А. Электронное или бумажное? Специфика реализации практик чтения студентами и научными работниками // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2020. Т. 12. № 4. С. 53–72. DOI: 10.19181/inter.2020.12.4.5

Kaplan N. The norms of citation behavior: Prolegomena to the footnote // Amer. Documentation. 1965. V. 16, iss. 3. P. 179–184.

Ravetz J. R. Scientific knowledge and social problems. Oxford, UK: Clarendon Press. 1973. 449 p.

БЕЛОЕДОВА Анна Викторовна – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры коммуникативистики, рекламы и связей с общественностью, Белгородский государственный национальный исследовательский университет (г. Белгород), *beloedova@bsu.edu.ru*