ТАМАРА РОГАЧЁВА

rogachevat@yandex.ru

КОНЦЕПТ «НАРОД» В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ WEB-ПРОСТРАНСТВА

В современном информационном обществе и пронизывающем нашу жизнь мультимедийном пространстве становится очевидным необходимость максимального освоения виртуального мира теми, кому необходима поддержка широких масс. В первую очередь речь идет о политических силах, существующих и развивающихся, благодаря сплочению вокруг себя круга единомышленников. Интернет-пространство становится одной из самых удобных площадок для политического дискурса, который способен задействовать максимум своих ресурсов в условиях сетевой коммуникации. В Сети, где значительный объем информации воспринимается реципиентом в вербальной форме, появляются широкие возможности для реализации многочисленных форм и вариаций политического дискурса и актуализации его базовых концептов.

Е. Шейгал говорит о том, что границы политического дискурса размыты. Ему свойственна перекличка с юридическим (сфера государственного законодательства), дискурсом масс-медиа (журналист как посредник между политиком и электоратом; СМИ как технические вспомогательные средства для общения с населением), научным (исследования ученых-политологов), рекламным (политическая реклама), религиозным (язык политических речей как эсхатологический язык), художественным (мемуары, кино, анекдоты, частушки и т.д. на политическую тему) и даже с бытовым (политика как тема для разговоров и обсуждений на бытовом уровне). Автор отмечает, что всю политическую деятельность можно свести к языковой, а сам язык – рассматривать как компонент поля политики. Веб-площадки оказываются эффективным инструментом для вышеуказанной эффективной интеграции. Кроме этого, именно интернет-платформы сейчас позволяют разговаривать с избирателем в диалоговом режиме, создавая эффект равноправного и равностатусного общения. В этом случае, используя в политическом дискурсе один из его ключевых концептов «народ», политические силы должны подразумевать эффект узнавания в нем электората самого себя. Блоги, странички в социальных сетях, которые ведут политики или партии, благодаря своему формату Web 2.0 на сегодняшний день создают это ощущение на максимально возможном уровне. Именно поэтому подробное исследование концептов, применяемых на этих площадках, становится необходимым условием для общего понимания современного политического дискурса.

В качестве предмета исследования был взят концепт «народ», употребляемый на официальных веб-страницах Общероссийского народного

фронта, являющегося проправительственной политической силой и в блоге Алексея Навального, представляющего оппозиционное движение. Цель нашего исследования состояла в выявлении семантических и прагматических особенностей использования этого концепта названными политическими субъектами в рамках их политических взглядов, а также реконструировать признаковое поле концепта «народ» и определить статистические закономерности его употребления в контексте указанных информационных ресурсов.

Для достижения цели был использован контент-анализ, предметом которого явились публикации на вышеуказанных ресурсах. Этот метод позволил нам выявить смысловые структуры текстов, реализующих концепт «народ», а также идентифицировать ценностные суждения о представляемой с помощью этого концепта действительности.

Ю.С. Степанов обозначает *концепт* как сгусток культуры в сознании человека, то, в виде чего культура входит в ментальный мир человека, с одной стороны, а с другой – то, посредством чего «рядовой» человек входит в культуру и влияет на нее. Будем придерживаться мнения В.З. Демьянкова, по мнению которого концепт – это «содержательная сторона словесного знака, за которой стоит понятие, принадлежащее умственной, духовной или жизненно важной материальной сфере существования человека, выработанное и закрепленное общественным опытом народа, имеющее в его жизни исторические корни, социально и субъективно осмысляемое и – через ступень такого осмысления – соотносимое с другими понятиями, ближайшее с ним связанными или, во многих случаях, ему противопоставляемыми» (цит.по: В.З. Демьянков «Когнитивные аспекты лексикографии»). Автор считает, что у понятия, которое заложено в основе концепта, есть свой потенциал и оно имеет способность дифференцироваться. Пример такой способности – тенденция к образованию разнообразных словесных оттенков и переносов.

Не менее важным (и не противоречивым определению В.З. Демьянкова) определением «концепта» является то, которое дает Е.С. Кубряков: концепт – это единица ментальных или психических ресурсов нашего сознания и той информационной структуры, которая отражает знание и опыт человека. Содержание того или иного концепта включает в себя не только объективную информацию об объекте, но и то, что сам индивид о нем знает, предполагает, думает или воображает (цит.по: Кубрякова, 2004: 89).

Согласно Толковому словарю Ожегова «народ» обозначает: 1) нацию, народность, национальность; 2) люди или группа людей; 3) население государства, жители страны; 4) основная трудовая масса населения страны. Исследователь М.Д. Невинская рассматривает концепт «народ» в двух его выражениях:

- народ, противопоставляемый власти. В этом случае «народ» может обозначать «гражданина», т.е. человека, постоянно проживающего на территории государства и принадлежащего к его населению, пользующегося защитой государства и имеющего набор прав и обязанностей (в этом случае государство выступает в качестве «слуги» гражданина) и несет положительную

окраску (сильный, волевой, правовой, уверенный и т.д.) так и простолюдинов, обывателей, выходцев из нижних слоев общества, плебеев, что несет отрицательный характер и негативные маркеры;

- народ, противопоставляемый личности. Здесь народ характеризуется как толпа, сборище, массы, орава и т.д., в то время как личность – это персона, индивидуальность. В таких случаях смысловое наполнение концепта «народ» приобретает такие отрицательные маркеры, как «серость», «безликость» («толпа»), «безвольность», «ведóмость», «находящийся в хаосе» и т.д.

В современном политическом дискурсе, функционально-прагматической установкой которого является установление и поддержка отношений доминирования и подчинения (т.е. властных отношений), «народ», как правило, обозначает население, гражданское общество и является одним из базовых концептов наряду с концептами «власть», «политика», «государство» и т.д. В определенных условиях (предвыборный, поствыборный периоды) данный концепт может быть использован как инструмент политической манипуляции. В таких случаях концепт «народ» в политическом дискурсе часто вербализуется в форме устойчивых стереотипов: «вешать народу лапшу на уши», «обманывать или морочить народу голову», «скрывать правду от народа» и т.д.

Для проведения нашего исследования была сделана подборка публикаций на вышеуказанных веб-страницах, содержащих лексический маркер «народ» и размещенных на сайтах с июня по декабрь 2014 года. Согласно полученным результатам, 100% публикаций на официальном сайте Общероссийского народного фронта репрезентируют концепт «народ» в положительно маркированных категориях:

Народ как население государства или жители определенных территорий – 32 %

Народ как гражданское общество – 27, %

Народ как нация, национальность, народность – 27 %

Народ как трудовое население – 9 %

Народ как страна – 5 %

Среди маркеров, которые употребляются в контексте с понятием «народ» - «*люди*», «*Россия*», «*Родина*», «*Отечество*», «*традиции*», «*поколения*», «*политический деятель*», «*государство*», «*стержень государства*», «*братский союз*», «*защита*», «*русский язык*», «*граждане*», «*жители*», «*сотрудничество*», «*подвиги*», «*чувство гордости*», «*мужество*», «*единство*», «*история*», «*общенациональное достояние*».

Характеризуя народ как население государства, применяются такие маркеры как «*славные традиции*», «*поколения предшественников*», «*служит Отечеству*», «*страны*», «*государства*», «*люди*», «*граждане России*», «*народ, способный на подвиги*», «*единство*», «*мужество*», «*наша история*» и другие.

Рядом с характеристикой «народа» как гражданского общества выступают маркеры «*модернизация*», «*предстоит тяжело работать*, «*творческой энергии народа*», «*реализация*», «*мы на стороне народа*», «*почему люди должны платить*», «*карманы российских граждан*», «*понятным для народа политическим деятелем*», «*государство*», «*общественные институты*», «*граждане*», «*народ России*», «*слои общества*», «*общественное движение*», «*связь с президентом*».

Представляя «народ» как нацию, политические субъекты помещают в контекст маркеры «*общенациональное достояние*», «*народы РФ*», «*культуры различных народов*», «*малые народы*», «*гости со всех регионов*», «*русский язык*», «*мова*», «*стержень государства*», «*братский союз*».

Для характеристики «народа» как трудового населения используются слова и словосочетания «*люди*», «*карманы граждан*», «*платить*», «*тарифы*».

При анализе блога Алексея Навального были получены следующие интерпретации концепта:

Народ как толпа, масса – 39%

Народ как гражданское общество – 35%. Из них 27% - с отрицательной окраской в словосочетании «слуга народа», где народ характеризуется как жертва.

Народ как обыватели, простолюдины – 9%

Народ как нация – 9%

Народ как население государства – 4%

Народ как трудовое население – 4%

Среди основных маркеров контекста, в который был помещен концепт «народ», в этом случае можно выделить: *слуга народа*, *кража, власть, ворьё, революция, национальное богатство, народ водим, указания, дикари, грабят народ, русский народ, святыня, народ рассейский, мужик, конституция, созреть для демократии*.

Среди слов и словосочетаний, которые характеризуют народ как толпу и массе, выделим следующие: «*рассказывать народу*», «*народ рассейский*», «*хлопнуть по плечу*», «*мужик*», «*народ грабят*», «*дикари*», «*народ полюбуется*», «*мало народу*», «*популярно в народе*», «*народ водим на экскурсии*», закавыченное выражение «*поддержка в народе*».

Для характеристики народа как гражданского общества нам встретились следующие маркеры: «*революция*», «*национальное богатство*», «*ворье*», «*указания*», «*госслужащий*», «*власть в руках*», «*граждане РФ*», «*конституция*».

Представляя народ как общество обывателей и простолюдинов, часто используются выражения «*народ не созрел до демократии*», употребляются противопоставления депутатов и народа.

Как нация народ представлен маркерами «*святыня*», «*русский народ*», «*достижение*», «*явление*».

Народ как население государства можно определить по маркерам «*русский народ*», «*русская история*».

Как трудовое население народ в текстах А. Навального характеризуют маркеры «*пенсии*», «*кража*».

В целом, «народ» имеет здесь негативную окраску в 85% случаев. В основном это достигается за счет стилистически сниженных выражений слова – «*народ водим*», «*популярно в народе*», «*мало народу посмотрело*», «*пусть народ полюбуется*» и т.д., а также в часто употребляемых словосочетаниях «*слуга народа*», где народ выступает в роли жертвы, того, кого обманывают и используют в своих корыстных целях.

Повторим, что использование веб-формата влияет на смысловое содержание и наполнение концепта «народ» в политическом дискурсе. Одной из сетевых возможностей является поиск по ключевым словам – тэгам. В рамках

исследования были проанализированы тэги в блоге Алексея Навального в записях вышеуказанного характера. Среди них: *#незаконоеОбогащение* (три раза), *#федерализация #мигранты #санкции #выборы #ЦенаНаБензин #коррупция* и т.д. Тэги определяют характер текста, несут его основную идею. Их также можно отнести к своеобразным маркерам, которые оказывают влияние на смысловую нагрузку того или иного концепта, даже если они не имеют к нему непосредственного отношения, но задают определенный эмоциональный тон у читателя.

Отметим, что за основу бралось не количество текстов, в которых употреблялось слово «народ», но количество смысловых значений концепта. Так, один текст мог содержать в себе признаки нескольких сторон, характеризующих данный концепт.

Сравнивая полученные результаты можно сделать вывод о том, что две политические стороны, используя в дискурсе концепт «народ», разными способами находят и привлекают к себе своего индивидуального избирателя. Охватывая различные значения «народа», они притягивают к себе тех, кому близок тот или иной образ, созданный специальными маркерами. Кто-то угадывает в них свое отношение к власти, а кто-то – отношение власти к себе. Проанализировав маркеры употребления концепта «народ» на сайте ОНФ, можно сделать вывод, что избиратель народного фронта, с точки зрения адресанта, обладает такими чертами, как патриотизм, одухотворенность, энергичность, вера в силу и лояльность людям, находящимся у власти, коллективизм. Адресат конструируется как уверенный в себе человек, который знает, чего он хочет, открытый к сотрудничеству, ценящий дружеские отношения. Именно такой портрет рисуют маркеры «*отечество*», «*сотрудничество*», «*чувство гордости*», «*мужество*», «*граждане*», «*братский союз*» и т.д. Особенно четко это проявляется в маркерах, являющихся смысловыми наполнителями концепта «народ» как населения государства, гражданского общества и нации.

Портрет сторонника Алексея Навального – это индивидуальность, личность, обладающая интеллектуальным ресурсом, такой человек видит изъяны политической системы и несовершенность общества, обладает твердой гражданской позицией, способен указывать на недостатки власти и бороться с ними. Этот избиратель противопоставляется остальному «народу», который предстает в своем большинстве как жертва руководящей власти, о чем говорят маркеры «*слуга народа*», «*ворье*», «*пусть народ полюбуется*», «*указания*» и т.д.

Рассматривая употребление концепта «народ» в публикациях Общероссийского народного фронта, можно сказать, что партия ориентирована на общественные ценности: любовь и преданность к Отечеству, равноправие и единство, сохранение и преумножение культурных традиций, поддержанию духовной общности с братскими народами. Об этом говорят соответствующие маркеры, которые определяют ту или иную репрезентацию («Отечество», «родина», «единство», «мужество». «общенациональное достояние» и т.д.).

В блоге Алексея Навального концепт «народ» репрезентирует такие политические установки субъекта, как оппозицию действующей власти, альтернативу политической действительности, критицизм, рациональность,

фактологичность.

Узнавая в подобных маркерах свое личное отношение к политической жизни государства, находя перекличку с индивидуальными внутренними ощущениями и переживаниями, человек начинает отдавать предпочтение той или иной политической силе. Прагматически обоснованное использование и управление концептом становится еще одним кубиком в пирамиде построения политического имиджа, образа в сознании электората, еще одним незаменимым компонентом для успешной политической деятельности. А веб-площадки превращаются практически в универсальный инструмент для наиболее эффективной работы в этом контексте.

Список литературы:

Демьянков В.З. Когнитивные аспекты лексикографии // http://www.infolex.ru/public.html

Кубрякова Е.С. Краткий словарь когнитивных терминов // Е.С.Кубрякова, В.З. Демьянков, Ю.Г. Панкрац, Л.Г. Лузина. Под общей редакцией Е.С. Кубряковой факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 1997. – 197 с.

Невинская М.Д. Концептуальная оппозиция «народ – власть» в политическом дискурсе. дисс. на соиск. уч. ст. к. филол. Н. – Волгоград: ГОУ ВПО «Волгоградский государственный педагогический университет», 2006 г. – 177 с.

Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. – М.:ИТДГК «Гнозис», 2004. – 326 с.

http://onf.ru/

http://philologos.narod.ru/concept/stepanov-concept.htm

https://navalny.com/

***Тамара Николаевна Рогачёва**, магистрант факультета журналистики НИУ «БелГУ»*